**Raport oceny publikacji**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Prosimy o odesłanie wypełnionego raportu pocztą elektroniczną w ciągu 15 dni na adres [philological.forum@ateneum.edu.pl](mailto:philological.forum@ateneum.edu.pl) lub [k.kukowicz@ateneum.edu.pl](mailto:k.kukowicz@ateneum.edu.pl). | | |
| 2. | Wszelkie komentarze i uwagi powinny być naniesione w niniejszym raporcie recenzyjnym, a nie w formie odrębnego manuskryptu. | | |
| **O czasopiśmie Forum Filologiczne Ateneum** | | | |
| Czasopismo Forum Filologiczne Ateneum (PL) jest międzynarodowym recenzowanym czasopismem naukowym typu open access, wydawanym przez Wydawnictwo Ateneum-Akademii Nauk Stosowanych w Gdańsku. Pismo publikuje prace naukowe w języku polskim oraz językach kongresowych, związane w główniej mierze z dziedziną nauk humanistycznych, będące rezultatem badań własnych autora przede wszystkim w obszarze dyscyplin takich jak: językoznawstwo, literaturoznawstwo, badania kulturowe, studia porównawcze, a także pozostawia pole do rozważań w zakresie badań interdyscyplinarnych. | | | |
| **Informacja o tomie** | | | |
| **Nazwa czasopisma** | | **Forum Filologiczne Ateneum / Ateneum Philological Forum** | |
| Numer wydania | |  | |
| Tytuł artykułu: | |  | |
| **Raport oceniający** | | | |
| Ocena zawartości i poziomu naukowego artykułu (uwagi merytoryczne, ewentualne uwagi krytyczne) | |  | |
| Końcowa syntetyczna ocena recenzowanego tekstu na tle innych znanych recenzentowi współczesnych pozycji) | | **znakomita** (*wśród 25% najlepszych wydanych ostatnio pozycji*) |  |
| **bardzo dobra** (*wśród 50% najlepszych wydanych ostatnio pozycji*) |  |
| **średnia** (*nie jest gorsza od innych wydanych ostatnio pozycji*) |  |
| **Prosimy ocenić następujące kryteria:** *(prosimy podać wartość liczbową:* ***1****= doskonały/wzorowy* ***2****= dobry/poprawny* ***3****= dostateczny/zadowalający* ***4****= słaby/kiepski; dodatkowo można podać krótki komentarz)* | | | |
| Oryginalność/ innowacyjność: | |  | |
| Wkład w dziedzinę/ pole [badawcze]: | |  | |
| Jakość techniczna [formalna]: | |  | |
| Jasność prezentacji: | |  | |
| Pogłębienie tematyki badawczej: | |  | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rekomendacja Recenzenta** | | | |
| Prosimy zaznaczyć pole przy użyciu „**X”:** | | | |
| **□** Artykuł został zaakceptowany w takiej formie, w jakiej Recenzent go otrzymał. | | | |
| **□** Artykuł wymaga niewielkiej korekty. Po jej dokonaniu może zostać opublikowany. | | | |
| **□** Artykuł wymaga poważnej korekty. Jedynie pod warunkiem jej dokonania może zostać opublikowany. | | | |
| **□** Tekst został odrzucony | | | |
| Proszę sprecyzować powody odrzucenia: | | | |
| **Informacja o Recenzencie /-tce** | | | |
| Tytuł / stopień naukowy / imię I nazwisko |  | | |
| Miejsce pracy (katedra / instytut / wydział / uczelnia) |  | | |
| Recenzowana tematyka leży w nurcie zainteresowań Recenzenta: | w głównym nurcie | |  |
| w nurcie pobocznym | |  |
| oddalona | |  |
| Oświadczenie o braku konfliktu interesów | Oświadczam, że nie istnieje konflikt interesów w odniesieniu do recenzowanej pozycji wydawniczej. Nie znam przyczyn, które mogłyby wpłynąć na obiektywizm recenzji. Zobowiązuję się nie wykorzystywać i nie udostępniać osobom trzecim projektu i tekstu niniejszej opinii. | | |
| Miejsce, data | Podpis recenzenta / -tki | |